„ALTERSBEWEIS" UND „KÜNSTLERKATALOG"

IN

TATIANS REDE AN DIE GRIECHEN.

VON

R. C. KUKULA.

SONDERABDRUCK AUS DEM JAHRESBERICHTE DES K. K. I. STAATSGYMNASIUMS
IM II. BEZIRKE VON WIEN, 1899-1900.

WIEN.
SELBSTVERLAG DES VERFASSERS.
1900.

unrichtig
bedeut
thu
d

K. u. k. Hofbuchdruckerei Carl Fromme in Wien

Knappe oder ausführlichere Analysen des „heraklitisch dunklen" *Λόγος πρὸς Ἕλληνας* haben u. a. Le Nourry, Brucker, Fleury, Rösler, Gudenus, Lange, Benthem, Daniel, der verdienstvolle Otto, Dembowski und zuletzt Ponschab in einem besonnenen Programmaufsatze des Gymnasiums in Metten 1894/95 geliefert. Dank der mehr oder minder glücklichen Bemühungen dieser Gelehrten hat man denn auch den seit Frisius-Gesners Zeiten gegen Tatian erhobenen Vorwurf einer *mira rerum confusio* (Clericus) und einer „Lehrart ohne alle Ordnung" (Cotta) allmählich eingeschränkt, aber dennoch bis zum heutigen Tage im Widerspruche mit der rühmenden Anerkennung der ersten christlichen Jahrhunderte an dem Urtheile festgehalten, dass bei unserem Apologeten Gedankengang und Anordnung nur im großen und ganzen zu entdecken seien, dass er sich häufig durch Zwischengedanken von seinem Hauptgegenstande auf längere Zeit ablenken lasse und logisch verbindender Übergänge nicht selten vollständig entbehre. Besonders im 2. Theile der Rede (cap. 31—41), den man mit einem unglücklich gewählten Schlagworte als „Altersbeweis des Christenthums" hinreichend zu charakterisieren geglaubt hat, erntete der ebenso unglücklich getaufte „Künstlerkatalog" (cap. 32—35) als ein „Excurs, der mit dem Altersbeweise selbst gar nichts zu thun habe",[1] oder als eine „Abschweifung polemischen Inhaltes, durch welche der sonst so übersichtliche Altersbeweis unterbrochen werde",[2] um so schwereren Tadel, als er, wie Harnack, Giessener Festschrift 1884, S. 50 meint, „sehr schlecht an cap. 31 angeknüpft sei, aber doch nicht an eine andere Stelle der Oratio versetzt werden könne". Ich bin dieser

---

[1]) Dembowski, Die Quellen der christl. Apologetik des II. Jahrh., Th. I, die Apologie Tatians, Leipzig 1878, S. 80.

[2]) Ponschab a. O. S. 36.

unrichtigen und ungerechten Beurtheilung, die einem zweifellos bedeutenden und scharfsinnigen Verfechter des ältesten Christenthums sowohl die detailliertere Disposition seiner Rede, als auch den latenten, weil nicht immer sofort erfassbaren, Zusammenhang unmittelbar aufeinanderfolgender oder geradezu ineinandergreifender Gedankenglieder abzusprechen geneigt ist, schon in meiner vor kurzem bei B. G. Teubner in Leipzig erschienenen exegetisch-chronologischen Studie über „Tatians sogenannte Apologie" durch eine ausführlichere Charakteristik der Rede und ihre örtlich-zeitliche Fixierung im allgemeinen sowie durch textliche Reconstruction einer Reihe schwieriger Stellen im besonderen entgegenzutreten bemüht gewesen. Um so bereitwilliger ergreife ich daher die dargebotene Gelegenheit, in dem vorliegenden Jahresberichte Tendenz und Inhalt jenes 2. Theiles der Oratio zu besprechen, der einst ob seiner chronologischen Auseinandersetzungen die Bewunderung der alten Kirchenlehrer und byzantinischen Chronographen, in unserer Zeit durch seine kunstgeschichtlichen Nachrichten das lebhafte Interesse der Archäologen wachgerufen hat.

Nach meiner von den Recensionen J. C. Th. Ottos (Jena 1851) und des jüngsten Herausgebers Eduard Schwartz (Leipzig 1888) in wesentlichen Punkten abweichenden Wiederherstellung des Textes hat Tatians „Altersbeweis" mit dem in ihn verflochtenen „kunstgeschichtlichen Excurse" folgenden Wortlaut:

31. *Νῦν δὲ προσήκειν μοι νομίζω παραστῆσαι πρεσβυτέραν τὴν ἡμετέραν φιλοσοφίαν τῶν παρ' Ἕλλησιν ἐπιτηδευμάτων· ὅροι δὲ ἡμῖν κείσονται Μωυσῆς καὶ Ὅμηρος. τῷ γὰρ ἑκάτερον αὐτῶν εἶναι παλαίτατον καὶ τὸν μὲν ποιητῶν καὶ ἱστορικῶν εἶναι πρεσβύτατον,*
5 *τὸν δὲ πάσης βαρβάρου σοφίας ἀρχηγόν, καὶ ὑφ' ἡμῶν νῦν εἰς σύγκρισιν παραλαμβανέσθωσαν· εὑρήσομεν γὰρ οὐ μόνον τῆς Ἑλλήνων παιδείας τὰ παρ' ἡμῖν, ἔτι δὲ καὶ τῆς τῶν γραμμάτων εὑρέσεως ἀνώτερα. μάρτυρας δὲ οὐ τοὺς οἴκοι παραλήψομαι, βοηθοῖς δὲ μᾶλλον Ἕλλησι χρήσομαι. τὸ μὲν γὰρ ἄγνωμον, ὅτι μηδὲ ὑφ' ἡμῶν παραδεκτόν, τὸ*

Z. 1 ff. Über den folgenden „Altersbeweis" (capp. 31 und 36—41) s. besonders Dembowski a. O. S. 78 ff.; Harnack, Texte und Untersuchungen I, Heft 1 und 2, S. 223 ff.; Kalkmann, Tatians Nachrichten über Kunstwerke, Rhein. Mus. XLII (1887), S. 508 ff.; Ponschab a. O. S. 3 ff.

Z. 3. Die Form *Μωυσῆς* ist an der weit überwiegenden Mehrzahl der Stellen handschriftlich besser beglaubigt, als die Schreibung *Μωσῆς*.

Z. 9. Eusebius: *καταχρήσομαι*. Dass man auf solche Variationen des Tatianischen Textes bei Eusebius nur selten Gewicht legen darf, zeigt eine

δ'ἂν ἀποδεικνύηται θαυμαστόν, ὅταν ὑμῖν διὰ τῶν ὑμετέρων ὅπλων ἀντερείδων ἀνυπόπτους παρ' ὑμῶν τοὺς ἐλέγχους λαμβάνω. περὶ γὰρ τῆς Ὁμήρου ποιήσεως γένους τε αὐτοῦ καὶ χρόνου καθ' ὃν ἤκμασεν προηρεύνησαν οἱ πρεσβύτατοι Θεαγένης τε ὁ Ῥηγῖνος κατά Καμβύσην γεγονὼς Στησίμβροτός τε ὁ Θάσιος καὶ Ἀντίμαχος ὁ Κολοφώνιος 5 Ἡρόδοτός τε ὁ Ἁλικαρνασσεὺς καὶ Διονύσιος ὁ Ὀλύνθιος, μετ' ἐκείνους Ἔφορος ὁ Κυμαῖος καὶ Φιλόχορος ὁ Ἀθηναῖος Μεγακλείδης τε καὶ Χαμαιλέων οἱ Περιπατητικοί· ἔπειτα γραμματικοὶ Ζηνόδοτος Ἀριστοφάνης Καλλίστρατος Κράτης Ἐρατοσθένης Ἀρίσταρχος Ἀπολλόδωρος. τούτων δὲ οἱ περὶ Κράτητα πρὸ τῆς Ἡρακλειδῶν καθόδου φασὶν αὐτὸν 10 ἠκμακέναι, μετὰ τὰ Τρωϊκὰ ἐνδοτέρω τῶν ὀγδοήκοντα ἐτῶν· οἱ δὲ περὶ Ἐρατοσθένη μετὰ ἑκατοστὸν ἔτος τῆς Ἰλίου ἁλώσεως· οἱ δὲ περὶ Ἀρίσταρχον κατὰ τὴν Ἰωνικὴν ἀποικίαν, ἥ ἐστι μετὰ ἑκατὸν καὶ τεσσαράκοντα ἔτη τῶν Ἰλιακῶν· Φιλόχορος δὲ μετὰ τὴν Ἰωνικὴν ἀποικίαν, ἐπὶ ἄρχοντος Ἀθήνησιν Ἀρχίππου, τῶν Ἰλιακῶν ὕστερον ἔτεσιν ἑκατὸν 15 ὀγδοήκοντα· οἱ δὲ περὶ Ἀπολλόδωρον μετὰ τὴν Ἰωνικὴν ἀποικίαν ἔτεσιν ἑκατόν, ὃ γένοιτ' ἂν ὕστερον τῶν Ἰλιακῶν ἔτεσι διακοσίοις τέσσαράκοντα. τινὲς δὲ πρὸ τῶν ὀλυμπιάδων ἔφασαν αὐτὸν γεγονέναι, τουτέστι μετὰ τὴν Ἰλίου ἅλωσιν ἔτεσι τετρακοσίοις. ἕτεροι δὲ κάτω τὸν χρόνον ὑπήγαγον, σὺν Ἀρχιλόχῳ γεγονέναι τὸν Ὅμηρον εἰπόντες· 20 ὁ δὲ Ἀρχίλοχος ἤκμασε περὶ ὀλυμπιάδα τρίτην καὶ εἰκοστήν, κατὰ Γύγην τὸν Λυδόν, ὕστερον τῶν Ἰλιακῶν ἔτεσι πεντακοσίοις. καὶ περὶ μὲν τοῦ χρόνου τοῦ προειρημένου ποιητοῦ, λέγω δὲ Ὁμήρου, συστάσεώς τε τῶν εἰπόντων περὶ αὐτοῦ καὶ ἀσυμφωνίας τοῖς ἐπ' ἀκριβὲς ἐξετάζειν δυναμένοις αὐτάρκως ἡμῖν ὡς ἐπὶ κεφαλαίων εἰρήσθω. δυνατὸν γὰρ 25 ψευδεῖς ἀποφήνασθαι καὶ τὰς περὶ τοὺς λόγους δόξας· παρ' οἷς γὰρ ἀσυνάρτητός ἐστιν ἡ τῶν χρόνων ἀναγραφή, παρὰ τούτοις οὐδὲ τὰ τῆς

Prüfung des textkritischen Apparates der Schwartz'schen Ausgabe: Eusebius hat ohne Zweifel bei Citaten eine gewisse Freiheit im jeweilig Nebensächlichen ebenso wenig, wie z. B. Augustinus, gescheut und selbst stilistische Änderungen, soweit sie den Sinn der Stelle nicht alterierten, keineswegs mit der Ängstlichkeit eines modernen Theologen oder Philologen zu vermeiden gesucht (s. gleich unten zu Z. 25 f. u. ö.; vgl. meine Bemerkungen in der Berl. philol. Wochenschr. 1896, SS. 875 und 984 f.).

Z. 1. Eusebius: *ὁπόταν*.

Z. 9. Die Handschriften: *καλλίμαχος*, Wilamowitz-Moellendorf: *Καλλίστρατος*.

{Z. 23. Eusebius: *τῶν χρόνων*.
{Z. 23 f. Eusebius: *στάσεως* und *τὰ περὶ αὐτόν*.

Z. 25 f. Eusebius: *εἰκὸς γὰρ παντὶ ψευδεῖς ἀποφήνασθαι αὐτοὺς* statt *δυνατὸν . . . . . δόξας*.

ἱστορίας ἀληθεύειν δυνατόν. τί γὰρ τὸ αἴτιον τῆς ἐν τῷ γράφειν πλάνης, εἰ μὴ τὸ συντάττειν τὰ μὴ ἀληθῆ;

32. Παρ' ἡμῖν δὲ τῆς μὲν κενοδοξίας ὁ ἵμερος οὐκ ἔστιν, δογμάτων δὲ ποικιλίαις οὐ καταχρώμεθα. λόγου γὰρ τοῦ δημοσίου καὶ
5 ἐπιγείου κεχωρισμένοι καὶ πειθόμενοι θεοῦ παραγγέλμασι καὶ νόμῳ πατρὸς ἀφθαρσίας ἑπόμενοι, πᾶν τὸ ἐν δόξῃ κείμενον ἀνθρωπίνῃ παραιτούμεθα, φιλοσοφοῦσί τε οὐ μόνον οἱ πλουτοῦντες, ἀλλὰ καὶ οἱ πένητες προῖκα τῆς διδασκαλίας ἀπολαύουσιν· τὰ γὰρ παρὰ θεοῦ τῆς ἐν κόσμῳ δωρεᾶς ὑπερπαίει τὴν ἀμοιβήν. τοὺς δὲ ἀκροᾶσθαι βουλομένους
10 πάντας οὕτως προσιέμεθα κἂν πρεσβύτιδες ὦσι κἂν μειράκια, πᾶσά τε ἁπαξαπλῶς ἡλικία παρ' ἡμῖν τυγχάνει τιμῆς· τὰ δὲ τῆς ἀσελγείας πόῤῥω κεχώρισται. καὶ ἡμεῖς μὲν λέγοντες οὐ ψευδόμεθα· τὰ δὲ τῆς ὑμετέρας περὶ τὴν ἀπιστίαν ἐπιμονῆς καλὸν μὲν εἰ λαμβάνοι περιγραφήν· εἰ δ' οὔ, τὰ ἡμέτερα ἔστω θεοῦ γνώμῃ βεβαιούμενα, γελᾶτε δὲ
15 ὑμεῖς ὡς καὶ κλαύσοντες. πῶς γὰρ οὐκ ἄτοπον Νέστορα μὲν καθ' ὑμᾶς τῶν ἵππων τὰς παρηορίας βραδέως ἀποτέμνοντα διὰ τὸ ἄτονον καὶ νωθὲς τῆς ἡλικίας θαυμάζεσθαι πειρώμενον ἐπίσης τοῖς νέοις πολεμεῖν, τοὺς δὲ παρ' ἡμῖν τῷ γήρᾳ παλαίοντας καὶ τὰ περὶ θεοῦ πραγματευομένους γελᾶσθαι; τίς δὲ οὐκ ἂν γελάσειεν Ἀμαζόνας μὲν
20 καὶ Σεμίραμιν καί τινας ἄλλας πολεμικὰς φασκόντων ὑμῶν γεγονέναι, τὰς δὲ παρ' ἡμῖν παρθένους λοιδορούντων; μειράκιον ἦν ὁ Ἀχιλλεὺς καὶ γενναῖος εἶναι πεπίστευται σφόδρα· καὶ ὁ Νεοπτόλεμος νεώτερος, ἀλλὰ ἰσχυρὸς ἦν· Φιλοκτήτης ἀσθενής, ἀλλ' ἔχρῃζεν αὐτοῦ κατὰ Τροίας τὸ δαιμόνιον. ὁ Θερσίτης ὁποῖος ἦν; ἀλλ' ἐστρατήγει· τὸ δὲ ἀμετροεπὲς
25 εἰ μὴ προσῆν αὐτῷ διὰ τὴν ἀμαθίαν, οὐκ ἂν ὡς φοξὸς καὶ ψεδνὸς διεβάλλετο. πάντες οἱ βουλόμενοι φιλοσοφεῖν ⟨πάρεισι⟩ παρ' ἡμῖν ἄνθρωποι ⟨οἳ⟩ οὐ τὸ ὁρώμενον δοκιμάζομεν οὐδὲ τοὺς προσιόντας ἡμῖν ἀπὸ σχήματος κρίνομεν· τὸ γὰρ τῆς γνώμης ἐῤῥωμένον παρὰ πᾶσιν εἶναι δύνασθαι λελογίσμεθα κἂν ἀσθενεῖς ὦσι τοῖς σώμασι. τὰ
30 δὲ ὑμέτερα φθόνου μεστὰ καὶ βλακείας πολλῆς.

33. Διὰ τοῦτο προυθυμήθην ἀπὸ τῶν νομιζομένων παρ' ὑμῖν τιμίων παριστᾶν, ὅτι τὰ μὲν ἡμέτερα σωφρονεῖ, τὰ δὲ ὑμέτερα

Z. 3 ff. Über die Künstler und Kunstwerke des hier eingefügten „Kataloges" (cap. 32—35) s. besonders Blümner, Über die Glaubwürdigkeit der kunsthistorischen Nachrichten des Tatian, Archäol. Zeitg. XXVIII (1871), S. 86 ff.; Kalkmann a. O. S. 489 ff.; Overbeck, Gesch. d. griech. Plastik, IV. Aufl., Leipzig 1894, im *Index* und meine Studie: Tatians sogenannte Apologie, Leipzig 1900, S. 36 ff.

Z. 14. Über *εἰ δ' οὔ* und die Interpretation der ganzen Stelle s. meine Studie S. 10

Z. 26 ff. S. meine Herstellung des Textes a. O. S. 36.

ἔθη μανίας ἔχεται πολλῆς. οἱ γὰρ ἐν γυναιξὶ καὶ μειρακίοις παρθένοις τε καὶ πρεσβύταις φλυαρεῖν ἡμᾶς λέγοντες καὶ διὰ τὸ μὴ σὺν ὑμῖν εἶναι χλευάζοντες ἀκούσατε τῶν παρ' Ἕλλησι πραγμάτων τὸν λῆρον. ληραίνει γὰρ διαδοχῆς μᾶλλον πολλῆς τῶν παρ' ὑμῖν θεῶν τὰ ἐπιτηδεύματα καὶ διὰ τῆς γυναικωνίτιδος ἀσχημονεῖτε. Πράξιλλαν μὲν 5 γὰρ Λύσιππος ἐχαλκούργησεν μηδὲν εἰποῦσαν διὰ τῶν ποιημάτων χρήσιμον, Λεαρχίδα δὲ Μενέστρατος, Σιλανίων δὲ Σαπφὼ τὴν ἑταίραν, Ἤρινναν τὴν Λεσβίαν Ναυκύδης, Βοΐσκος Μυρτίδα, Μυρὼ τὴν Βυζαντίαν Κηφισόδοτος, Γόμφος Πραξαγορίδα καὶ Ἀμφίστρατος Κλειτώ. τί γάρ μοι περὶ Ἀνύτης λέγειν Τελεσίλλης τε καὶ Νοσσίδος; τῆς μὲν 10 γὰρ Εὐθυκράτης τε καὶ Κηφισόδοτος, τῆς δὲ Νικήρατος, τῆς δὲ Ἀριστόδοτός εἰσιν οἱ δημιουργοί· Μνησαρχίδος τῆς Ἐφεσίας Εὐθυκράτης, Κορίννης Σιλανίων, Θαλιαρχίδος τῆς Ἀργείας Εὐθυκράτης. ταύτας δὲ εἰπεῖν προὐθυμήθην, ἵνα μηδὲ παρ' ἡμῖν ξένον τι πράττεσθαι νομίζητε καὶ συγκρίναντες τὰ ὑπ' ὄψιν ἐπιτηδεύματα μὴ χλευάζητε τὰς 15 παρ' ἡμῖν φιλοσοφούσας. καὶ ἡ μὲν Σαπφὼ γύναιον πορνικὸν ἐρωτομανές, καὶ τὴν ἑαυτῆς ἀσέλγειαν ᾄδει· πᾶσαι δὲ αἱ παρ' ἡμῖν σωφρονοῦσι καὶ περὶ τὰς ἠλακάτας αἱ παρθένοι τὰ κατὰ θεὸν λαλοῦσιν ἐκφωνήματα τῆς παρ' ὑμῖν παιδὸς σπουδαιότερον. τούτου χάριν αἰδέσθητε, μαθηταὶ μὲν ὑμεῖς τῶν γυναίων εὑρισκόμενοι, τὰς 20 δὲ σὺν ἡμῖν πολιτευομένας σὺν τῇ μετ' αὐτῶν ὁμηγύρει χλευάζοντες. τί γὰρ ὑμῖν ἡ Γλαυκίππη σεμνὸν εἰσηγήσατο, παιδίον ἥτις τεράστιον ἐγέννησεν καθὼς δείκνυσιν αὐτῆς ἡ εἰκὼν Νικηράτου τοῦ Εὐκτήμονος Ἀθηναίου τὸ γένος χαλκεύσαντος; εἰ γὰρ ἐκύησεν ἐλέφαντα, τί τὸ αἴτιον τοῦ δημοσίας ἀπολαῦσαι τιμῆς τὴν Γλαυκίππην; Φρύνην τὴν 25 ἑταίραν ὑμῖν Πραξιτέλης καὶ Ἡρόδοτος πεποιήκασιν καὶ Παντευχίδα συλλαμβάνουσαν ἐκ φθορέως Εὐθυκράτης ἐχαλκούργησεν. Βησαντίδα τὴν Παιόνων βασίλισσαν, ὅτι παιδίον μέλαν ἐκύησεν, Δεινομένης διὰ τῆς ἑαυτοῦ τέχνης μνημονεύεσθαι παρεσκεύασεν. ἐγὼ καὶ Πυθαγόρου

Z. 1. Schwartz tilgt mit Unrecht *ἔθη* (= *ἐπιτηδεύματα* ZZ. 8, 22 = *πολιτεία* in capp. 34, 40, s. unten S. 9, Z. 18 und S. 13, Z. 14), d. i. *(angestammte) Sitte, (religiöser) Wandel, Cultus;* vgl. Plato Rep. VII 518*e* und Phaedr. 253*a*.

Z. 4 ff. S. meine Emendation a. O. S. 36 ff., vgl. oben S. 6, Z. 30: *βλακείας πολλῆς*.

Z. 9. *Πραξαγορίδα* nach Keil anal. epigr. p. 159 aus dem handschriftlichen *πραξιγορίδα*, beziehungsweise *πραξηγορίδα*.

Z. 10. Die Handschriften: *μυστιδος*, s. Brunn, Künstlergesch. I 525.

Z. 19. Wortstellung nach cod. Paris. 174.

Z. 22. Über Glaukippe (= Alkippe, Plin. VII 34) s. Blümner S. 88 f. und Kalkmann SS. 494, 498 f., 501.

Z. 26. Jahn, Arch. Zeitg. 1850, S. 239: *Παννυχίδα*, vgl. Kalkmann SS. 494, 497, 501 Anm. 1.

κατέγνωκα τὴν Εὐρώπην ἐπὶ τοῦ ταύρου καθιδρύσαντος καὶ ὑμῶν, οἵτινες τοῦ Διὸς τὸν κατήγορον διὰ τὴν ἐκείνου τέχνην τετιμήκατε γελῶ καὶ τὴν Μίκωνος ἐπιστήμην μόσχον ποιήσαντος, ἐπὶ δὲ αὐτοῦ Νίκην, ὅτι τὴν Ἀγήνορος ἁρπάσας θυγατέρα μοιχείας καὶ ἀκρασίας
5 *βραβεῖον ἀπηνέγκατο. διὰ τί Γλυκέραν τὴν ἑταίραν καὶ Ἀργείαν τὴν ψάλτριαν ὁ Ὀλύνθιος Ἡρόδοτος κατεσκεύασεν; Βρύαξις Πασιφάην ἔστησεν, ἧς τὴν ἀσέλγειαν μνημονεύσαντες μονονουχὶ καὶ τὰς γυναῖκας τὰς νῦν τοιαύτας εἶναι προῄρησθε. Μελανίππη τις ἦν σοφή· διὰ τοῦτο ταύτην ὁ Λυσίστρατος ἐδημιούργησεν· ὑμεῖς δὲ εἶναι παρ' ἡμῖν σοφὰς*
10 *οὐ πεπιστεύκατε.*

34. *Πάνυ γοῦν σεμνὸς καὶ ὁ τύραννος Φάλαρις, ὃς τοὺς ἐπιμαστιδίους θοινώμενος παῖδας διὰ τῆς Πολυστράτου τοῦ Ἀμπρακιώτου κατασκευῆς μέχρι νῦν ὥς τις ἀνὴρ θαυμαστὸς δείκνυται· καὶ οἱ μὲν Ἀκραγαντῖνοι βλέπειν αὐτοῦ τὸ πρόσωπον τὸ προειρημένον διὰ τὴν*
15 *ἀνθρωποφαγίαν ἐδεδίεσαν, οἷς δὲ μέλον ἐστὶ παιδείας αὐχοῦσιν, ὅτι δι' εἰκόνος αὐτὸν θεωροῦσι. πῶς γὰρ οὐ χαλεπὸν ἀδελφοκτονίαν παρ' ὑμῖν τετιμῆσθαι, οἳ Πολυνείκους καὶ Ἐτεοκλέους ὁρῶντες τὰ σχήματα [καὶ] μὴ σὺν τῷ ποιήσαντι Πυθαγόρᾳ καταβοθρώσαντες ἐναπόλλυτε τῆς κακίας τὰ ὑπομνήματα; τί μοι διὰ τὸν Περικλύμενον γύναιον,*
20 *ὅπερ ἐκύησε τριάκοντα παῖδας, ὡς θαυμαστὸν ἡγεῖσθαι καὶ κατανοεῖν ποίημα; πολλῆς γὰρ ἀκρασίας ἀπενεγκαμένη τὰ ἀκροθίνια βδελύττεσθαι καλὸν ἦν, τῇ κατὰ Ῥωμαίους συῒ παρεικαζομένῃ, ἥτις καὶ αὐτὴ διὰ τὸ ὅμοιον μυστικωτέρας, ὥς φασιν, ἠξίωται θεραπείας. ἐμοίχευσεν δὲ*

Z. 3. Die Handschriften: *μήκωνοσ*, Kalkmann SS. 492, 494, 515 (vgl. Jahn a. O. S. 207 und Blümner S. 87): *Μύρωνος* (s. aber Overbeck I 268, II 226, 232 Anm. 10).

Z. 5. Kalkmann S. 490: *διὰ τί*, die Handschriften: *διὰ τὴν*, beziehungsweise *διατὴν*.

{Z. 18. Schwartz: *[καὶ]*.
Z. 18. Wilamowitz-Moellendorf: *συναπόλλυτε*.

Z. 19 f. Zu *Περικλύμενον* s. Sillig, Catalog. artific., p. 330. Vielleicht ist *Περίκλυτον* zu emendieren, da uns ein Erzgießer dieses Namens (vgl. Overbeck SQ. Nr. 985 und Griech. Plastik I, S. 530 f.) von Pausanias V 17, 4 bezeugt wird. Das von Tatian erwähnte *γύναιον* ist offenbar mit der durch Plin. VII 34 beglaubigten Eutychis identisch; s. Kalkmann SS. 492, 494, 502.

Z. 20. Nur der Mutinensis III D 7 bietet *ἡγεῖσθε*, das Schwartz mit Unrecht in den Text gesetzt hat: vgl. ähnliche Ellipsen des Prädicats cap. 33 (s. oben S. 7, Z. 10): *τί γάρ μοι περὶ Ἀνύτης λέγειν;* cap. 36 (s. unten S. 10, Z. 19): *καὶ τί μοι λέγειν πλείονα;* u. ö.

ZZ. 21 und 22. Schwartz: *ἀπενεγκαμένην* und *παρεικαζομένην* gegen die Überlieferung, welche durch Stellen wie Soph. Phil. 1288, Ant. 72, Thuk. 3, 94 u. a. hinreichend gestützt ist.

Ἄρης τὴν Ἀφροδίτην, καὶ τὴν ἀπ' αὐτῶν Ἁρμονίαν Ἄνδρων ὑμῖν κατεσκεύασεν. λήρους τε καὶ φλυαρίας Σώφρων διὰ συνταγμάτων παραδοὺς ἐνδοξότερος χάριν τῆς χαλκευτικῆς ἢ μέχρι νῦν ἔστιν· καὶ τὸν ψευδολόγον Αἴσωπον ἀείμνηστον οὐ μόνον τὰ μυθολογήματα, καὶ ἡ κατὰ τὸν Ἀριστόδημον δὲ πλαστικὴ περισπούδαστον ἀπέδειξεν. εἶτα 5 πῶς οὐκ αἰδεῖσθε τοσαύτας μὲν ἔχοντες ποιητρίας οὐκ ἐπί τι χρήσιμον, πόρνας δὲ ἀπείρους καὶ μοχθηροὺς ἄνδρας, τῶν δὲ παρ' ἡμῖν γυναικῶν διαβάλλοντες τὴν σεμνότητα; τί μοι σπουδαῖον μανθάνειν Εὐάνθην ἐν Περιπάτῳ τεκεῖν καὶ πρὸς τὴν Καλλιστράτου κεχηνέναι τέχνην καὶ [πρὸς] τῇ Καλλιάδου Νεαίρᾳ παρέχειν τοὺς ὀφθαλμούς; ἑταίρα γὰρ ἦν. 10 Λαῒς ἐπόρνευσεν, καὶ ὁ πόρνος αὐτὴν ὑπόμνημα τῆς πορνείας ἐποίησεν. διὰ τί τὴν Ἡφαιστίωνος οὐκ αἰδεῖσθε πορνείαν καὶ εἰ πάνυ Φίλων αὐτὸν ἐντέχνως ποιεῖ; τίνος δὲ χάριν διὰ Λεωχάρους Γανυμήδη τὸν ἀνδρόγυνον ὥς τι σπουδαῖον ἔχοντες κτῆμα τετιμήκατε καὶ ὃ ψελιούμενόν τι γύναιον Πραξιτέλης ἐδημιούργησεν; ἐχρῆν δὲ πᾶν τὸ τοιοῦτον 15 εἶδος παραιτησαμένους τὸ κατὰ ἀλήθειαν σπουδαῖον ζητεῖν καὶ μηδὲ Φιλαινίδος μηδὲ Ἐλεφαντίδος τῶν ἀῤῥήτων ἐπινοιῶν ἀντιποιουμένους τὴν ἡμετέραν πολιτείαν βδελύττεσθαι.

35. Ταῦτα μὲν οὖν οὐ παρ' ἄλλου μαθὼν ἐξεθέμην, πολλὴν δὲ ἐπιφοιτήσας γῆν καὶ τοῦτο μὲν σοφιστεύσας τὰ ὑμέτερα, τοῦτο δὲ τέχναις καὶ 20 ἐπινοίαις ἐγκυρήσας πολλαῖς, ἔσχατον δὲ τῇ Ῥωμαίων ἐνδιατρίψας πόλει καὶ τὰς ἀφ' ὑμῶν ὡς αὐτοὺς ἀνακομισθείσας ἀνδριάντων ποικιλίας καταμαθών. οὐ γάρ, ὡς ἔθος ἐστὶ τοῖς πολλοῖς, ἀλλοτρίαις δόξαις τἀμαυτοῦ κρατύνειν πειρῶμαι, πάντων δὲ ὧν ⟨ἂν⟩ αὐτὸς ποιήσωμαι τὴν κατάληψιν, τούτων καὶ τὴν ἀναγραφὴν συντάσσειν βούλομαι. διόπερ χαίρειν εἰπὼν καὶ τῇ Ῥωμαίων 25 μεγαλαυχίᾳ καὶ τῇ Ἀθηναίων ψυχρολογίᾳ [δόγμασιν ἀσυναρτήτοις] τῆς

Z. 4. Schwartz mit Unrecht: [ἡ].

Z. 5. Schwartz περισπούδαστος gegen die Handschriften.

Z. 10. Ich tilge πρὸς als Dittographie von Z. 9; Schwartz: [καὶ πρὸς] τί δὲ διὰ K. N. προσέχειν, die Hss.: καὶ πρὸς τὰ K. N. παρέχειν. — Καλλίαδης wohl = Καλλίδης bei Plin. XXXIV 85, s. Kalkmann SS. 493 Anm. 5 und 511.

Z. 11. Die Handschriften: τοῦρνος, Nauck, Philolog. IX, S. 371: τόρνος, Wilamowitz-Moellendorf: πόρνος.

Z. 14 f. Gesner, Otto und Kalkmann (S. 492 ff.): σπιλούμενον gegen die einstimmige Überlieferung und Plinius XXXIV 69 (vgl. Overbeck, Griech. Plastik II, S. 41 und Blümner S. 87).

Z. 17. Über die Schriftstellerin Elephantis (Ἐλεφαντίνη) und die Dichterin Philaenis geben Fabric. Bibl. Gr. VIII, p. 158; Pauly Realencycl. und Pape-Benseler Handwörterb. III die nöthigen Nachweise; von jener wird eine Schrift περὶ κοσμητικῶν, von dieser ein ἀκόλαστον σύγγραμμα περὶ ἀφροδισίων genannt.

Z. 26 ff. S. meine Reconstruction der Stelle a. O. S. 10 ff.

καθ' ἡμᾶς βαρβάρου φιλοσοφίας ἀντεποιησάμην· ἥτις ὃν τρόπον ἐστὶ τῶν παρ' ὑμῖν ἐπιτηδευμάτων ἀρχαιοτέρα, γράφειν μὲν ἀρξάμενος, διὰ δὲ τὸ κατεπεῖγον τῆς ἐξηγήσεως ὑπερθέμενος, νῦν ὅτε καιρὸς περὶ τῶν κατ' αὐτὴν δογμάτων λέγειν, ⟨περαίνειν⟩ πειράσομαι. μὴ γὰρ
5 δυσχεράνητε τὴν ἡμετέραν παιδείαν μηδὲ φλυαρίας καὶ βωμολοχίας μεστὴν ἀντιλογίαν καθ' ἡμῶν πραγματεύσησθε λέγοντες· 'Τατιανὸς ὑπὲρ τοὺς Ἕλληνας ὑπέρ ⟨τε⟩ τὸ ἄπειρον τῶν φιλοσοφησάντων πλῆθος καινοτομεῖ τὰ βαρβάρων δόγματα'. τί γὰρ χαλεπὸν ἀνθρώπους πεφηνότας ἀμαθεῖς ὑπὸ ἀνθρώπου νῦν ὁμοιοπαθοῦς συνελέγχεσθαι; τί δὲ καὶ
10 ἄτοπον κατὰ τὸν οἰκεῖον ὑμῖν σοφιστὴν γηράσκειν ἀεὶ πάντα διδασκομένους;

36. Πλὴν Ὅμηρος ἔστω μὴ ὕστερον τῶν Ἰλιακῶν, ἀλλὰ κατ' ἐκεῖνον αὐτὸν ὑπειλήφθω τὸν τοῦ πολέμου καιρόν, ἔτι δὲ καὶ τοῖς περὶ τὸν Ἀγαμέμνονα συνεστρατεῦσθαι καί, εἰ βούλεταί τις, πρὶν καὶ
15 τῶν στοιχείων γεγονέναι τὴν εὕρεσιν. φανήσεται γὰρ ὁ προειρημένος Μωυσῆς αὐτῆς μὲν τῆς Ἰλιακῆς ἁλώσεως πρεσβύτερος πάνυ πολλοῖς ἔτεσι γεγονώς, τῆς ⟨δὲ⟩ Ἰλίου κτίσεως καὶ τοῦ Τρωὸς καὶ Δαρδάνου λίαν ἀρχαιότερος. ἀποδείξεως δὲ ἕνεκεν μάρτυσι χρήσομαι Χαλδαίοις Φοίνιξιν Αἰγυπτίοις. καὶ τί μοι λέγειν πλείονα; χρὴ γὰρ τὸν πείθειν
20 ἐπαγγελλόμενον συντομωτέρας ποιεῖσθαι τὰς περὶ τῶν πραγμάτων πρὸς τοὺς ἀκούοντας διηγήσεις. ἡ Βηρωσὸς ἀνὴρ Βαβυλώνιος, ἱερεὺς τοῦ παρ' αὐτοῖς Βήλου, κατ' Ἀλέξανδρον γεγονώς, ⟨ὃς⟩ Ἀντιόχῳ τῷ μετ' αὐτὸν τρίτῳ τὴν Χαλδαίων ἱστορίαν ἐν τρισὶ βιβλίοις κατατάξας καὶ τὰ περὶ τῶν βασιλέων ἐκθέμενος ἀφηγεῖταί τινος αὐτῶν ὄνομα
25 Ναβουχοδονόσορ, τοῦ στρατεύσαντος ἐπὶ Φοίνικας καὶ Ἰουδαίους· ἅτινα διὰ τῶν καθ' ἡμᾶς προφητῶν ἴσμεν κεκηρυγμένα γεγονότα μὲν πολὺ τῆς Μωυσέως ἡλικίας κατώτερα, πρὸ δὲ τῆς Περσῶν ἡγεμονίας ἔτεσιν ἑβδομήκοντα. Βηρωσὸς δέ ἐστιν ἀνὴρ ἱκανώτατος· καὶ τούτου τεκμήριον, Ἰόβας Περὶ Ἀσσυρίων γράφων παρὰ Βηρωσοῦ φησι
30 μεμαθηκέναι τὴν ἱστορίαν· εἰσὶ δὲ αὐτῷ βίβλοι Περὶ Ἀσσυρίων δύο.

Z. 5. Die Handschriften: φλυαρίαις καὶ βωμολοχίαις, emendiert durch Wilamowitz-Moellendorf.

Z. 7. Schwartz: ⟨τε⟩.

Z. 10. Schwartz: ὑμῶν gegen die Handschriften.

Z. 12 ff. S. meine Studie a. O. S. 40; zum Gebrauche von Adverbien bei εἶναι, γίγνεσθαι u. dgl. s. Krüger, Griech. Sprachl. I², § 62, 1, 2; 2, 4.

Z. 17. Schwartz mit Eusebius: [γεγονώς] und ⟨δὲ⟩.

Z. 19 ff. Eusebius: καὶ τί μοι δεῖ λέγειν τὸν πείθειν ἐπαγγελλόμενον συντομωτέρας ποιεῖσθαι τὰς τῶν πραγμάτων κτλ.; s. meine Herstellung a. O. S. 12 f.

Z. 23. Eusebius: μετὰ Σέλευκον statt μετ' αὐτόν.

37. *Μετὰ δὲ τοὺς Χαλδαίους τὰ Φοινίκων οὕτως ἔχει. γεγόνασι παρ' αὐτοῖς τρεῖς ἄνδρες, Θεόδοτος Ὑψικράτης Μῶχος· τούτων τὰς βίβλους εἰς Ἑλληνίδα κατέταξεν φωνὴν Λαῖτος ὁ καὶ τοὺς βίους τῶν φιλοσόφων ἐπ' ἀκριβὲς πραγματευσάμενος. ἐν δὲ ταῖς τῶν προειρημένων δηλοῦται ἱστορίαις κατὰ τίνα τῶν βασιλέων Εὐρώπης ἁρπαγὴ γέγονεν* 5 *Μενελάου τε εἰς τὴν Φοινίκην ἄφιξις καὶ τὰ περὶ Χείραμον, ὅστις Σολομῶνι τῷ Ἰουδαίων βασιλεῖ πρὸς γάμον δοὺς τὴν θυγατέρα καὶ ξύλων παντοδαπῶν ὕλην εἰς τὴν τοῦ ναοῦ κατασκευὴν ἐδωρήσατο. καὶ Μένανδρος δὲ ὁ Περγαμηνὸς περὶ τῶν αὐτῶν τὴν ἀναγραφὴν ἐποιήσατο. τοῦ δὲ Χειράμου ὁ χρόνος ἤδη που τοῖς Ἰλιακοῖς ἐγγίζει·* 10 *Σολομὼν δὲ ὁ κατὰ Χείραμον πολὺ κατώτερός ἐστι τῆς Μωυσέως ἡλικίας.*

38. *Αἰγυπτίων δέ εἰσιν ἀκριβεῖς χρόνων ἀναγραφαί, καὶ τῶν κατ' αὐτοὺς πραγμάτων ἑρμηνεύς ἐστι Πτολεμαῖος, οὐχ ὁ βασιλεύς, ἱερεὺς δὲ Μένδητος. οὗτος τὰς τῶν βασιλέων πράξεις ἐκτιθέμενος κατ' Ἄμωσιν* 15 *βασιλέα Αἰγύπτου γεγονέναι Ἰουδαίοις φησὶ τὴν ἐξ Αἰγύπτου πορείαν εἰς ἅπερ ἦλθον χωρία, Μωυσέως ἡγουμένου. λέγει δὲ οὕτως· 'ὁ δὲ Ἄμωσις ἐγένετο κατ' Ἴναχον βασιλέα'. μετὰ δὲ τοῦτον Ἀπίων ὁ γραμματικὸς ἀνὴρ δοκιμώτατος, ἐν τῇ τετάρτῃ τῶν Αἰγυπτιακῶν (πέντε δέ εἰσιν αὐτῷ γραφαί) πολλὰ μὲν ἄλλα, φησὶ δὲ καὶ ὅτι 'κατέσκαψε τὴν Αὐαρίαν* 20 *Ἄμωσις κατὰ τὸν Ἀργεῖον γενόμενος Ἴναχον, ὡς ἐν τοῖς Χρόνοις ἀνέγραψεν ὁ Μενδήσιος Πτολεμαῖος'. ὁ δὲ ἀπ' Ἰνάχου χρόνος ἄχρι*

Z. 1. Die Handschriften bieten *Χαλδαίων*, vielleicht richtig: erg. *βίβλους* aus S. 10, Z. 30, wobei selbstredend *τοὺς* in *τὰς* zu ändern wäre.

Z. 2. Eusebius: *ἄνδρες τρεῖς*.

Z. 3. Otto mit den besseren Handschriften: *Χαῖτος*, Gaisford mit Clem. Alex. strom. I 21, 114: *Λαῖτος*.

Z. 4. Eusebius: *δή*.

Z. 5. Eusebius: *ἱστορίαις δηλοῦται*.

Z. 5. Die Handschriften: *ἁρπαγὴν γεγονέναι*, Eusebius: *ἁρπαγὴ γεγονέναι*, Wilamowitz-Moellendorf: *ἁρπαγὴ γέγονεν*.

Z. 7. Eusebius: *τὴν ἑαυτοῦ θυγατέρα*.

Z. 13. Eusebius: *ἀκριβεῖς*, die Handschriften: *αἱ ἐπ' ἀκριβεῖσ*, beziehungsweise *αἱ ἐπακριβεῖσ*.

Z. 14. Schwartz mit Eusebius: *γραμμάτων* gegen die Handschriften, vgl. Z. 15 *πράξεις*.

Z. 16. Eusebius: *Αἰγύπτου βασιλέα*.

Z. 17. Eusebius: *ἤθελον*.

Z. 20. Ich schreibe: *πολλὰ μὲν ἄλλα, φησὶ δὲ καὶ ὅτι*, die Handschriften: *πολλὰ μὲν καὶ ἄλλα, φησὶ δὲ ὅτι*, Wilamowitz-Moellendorf: *πολλὰ μὲν καὶ ἄλλα, φησὶ δὲ ⟨καὶ⟩ ὅτι*. — Eusebius: *κατέστρεψέ τε τὴν Αὔαριν* (Clemens: *Αὐαρίαν*, die Tatian-Handschriften: *λυαρίαν*).

τῆς Ἰλίου ἁλώσεως ἀποπληροῖ γενεὰς εἴκοσι. καὶ τὰ τῆς ἀποδείξεως ἔχει τοῦτον τὸν τρόπον.

39. Γεγόνασιν Ἀργείων βασιλεῖς οἵδε· Ἴναχος Φορωνεὺς Ἆπις Κρίασος Τριόπας Ἀργεῖος Φόρβας Κροτώπας Σθενέλαος Δαναὸς 5 Λυγκεὺς Προῖτος Ἄβας Ἀκρίσιος Περσεὺς Σθενέλαος Εὐρυσθεὺς Ἀτρεὺς Θυέστης Ἀγαμέμνων, οὗ κατὰ τὸ ὀκτωκαιδέκατον ἔτος τῆς βασιλείας Ἴλιον ἑάλω. καὶ χρὴ τὸν νουνεχῆ συνεῖναι μετὰ πάσης ἀκριβείας ὅτι κατὰ τὴν Ἑλλήνων παράδοσιν οὐδ' ἱστορίας τις ἦν παρ' αὐτοῖς ἀναγραφή. Κάδμος γὰρ ὁ τὰ στοιχεῖα τοῖς προειρημένοις 10 παραδοὺς μετὰ πολλὰς γενεὰς τῆς Βοιωτίας ἐπέβη. μετὰ δὲ Ἴναχον ἐπὶ Φορωνέως μόγις τοῦ θηριώδους βίου καὶ νομάδος περιγραφὴ γέγονεν, μετεκοσμήθησαν δὲ οἱ ἄνθρωποι. διόπερ εἰ κατὰ Ἴναχον πέφηνεν ὁ Μωσῆς γεγονώς, πρεσβύτερός ἐστι τῶν Ἰλιακῶν ἔτεσι τετρακοσίοις. ἀποδείκνυται δὲ τοῦθ' οὕτως ἔχον ἀπὸ [τε] τῆς τῶν 15 Ἀττικῶν βασιλέων διαδοχῆς [καὶ Μακεδονικῶν καὶ Πτολεμαϊκῶν, ἔτι δὲ καὶ Ἀντιοχικῶν]· ὅθεν εἰ μετὰ τὸν Ἴναχον αἱ διαφανέστεραι πράξεις παρ' Ἕλλησιν ἀνεγράφησάν τε καὶ γινώσκονται, δῆλον ὡς καὶ μετὰ Μωυσέα. κατὰ γὰρ Φορωνέα τὸν μετ' Ἴναχον μνημονεύεται παρ' Ἀθηναίοις Ὤγυγος, ἐφ' οὗ κατακλυσμὸς ὁ πρῶτος· κατὰ δὲ Φόρβαντα 20 Ἀκταῖος, ἀφ' οὗ καὶ Ἀκταία ἡ Ἀττική· κατὰ ⟨δὲ⟩ Τριόπαν Προμηθεὺς καὶ Ἐπιμηθεὺς καὶ Ἄτλας καὶ ὁ διφυὴς Κέκροψ καί ἡ Ἰώ· κατὰ δὲ Κρότωπον ἡ ἐπὶ Φαέθοντος ἐκπύρωσις καὶ ἡ ἐπὶ Δευκαλίωνος ἐπομβρία· κατὰ δὲ Σθενέλαον ἥ τε Ἀμφικτύονος βασιλεία καὶ ἡ εἰς Πελοπόννησον Δαναοῦ παρουσία καὶ ἡ ὑπὸ Δαρδάνου τῆς Δαρδανίας κτίσις ἥ τε ἐκ 25 Φοινίκης τῆς Εὐρώπης εἰς τὴν Κρήτην ἀνακομιδή· κατὰ δὲ Λυγκέα τῆς Κόρης ἡ ἁρπαγὴ καὶ ἡ τοῦ ἐν Ἐλευσῖνι τεμένους καθίδρυσις καὶ ἡ Τριπτολέμου γεωργία καὶ ἡ Κάδμου εἰς Θήβας παρουσία Μίνωός τε ἡ βασιλεία· κατὰ δὲ Προῖτον ὁ Εὐμόλπου πρὸς Ἀθηναίους πόλεμος·

Z. 2. Eusebius: τοῦτον ἔχει.

Z. 3 ff. Vgl. Petav. de doctr. temp. II p. 43 sq., Otto und Schwartz z. d. St.; Eusebius zeigt in der Schreibung und Reihenfolge der argivischen Könige einzelne Abweichungen vom Texte der Tatian-Handschriften.

Z. 7. Eusebius: συνιέναι.

Z. 11. Schwartz mit Eusebius: ὑπὸ statt ἐπί; über den Gebrauch von ἐπὶ bei Geschichtsschreibern zur Bezeichnung der Regierungszeit s. die Lexica.

Z. 12. Eusebius: τε.

Z. 15 f. Über die Athetese s. Wesseling Probabil. c. 35 p. 315 und Otto z. d. St.

Z. 19. In den Handschriften fehlt δὲ, das Eusebius bietet.

Z. 23. Über die Form Σθενέλαον (s. auch oben Z. 4 f.) vgl. Otto und Schwartz z. d. St.

κατὰ δὲ Ἀκρίσιον ἡ Πέλοπος ἀπὸ Φρυγίας διάβασις καὶ Ἴωνος εἰς τὰς Ἀθήνας ἄφιξις καὶ ὁ δεύτερος Κέκροψ αἵ τε Περσέως καὶ Διονύσου πράξεις καί ὁ Ὀρφέως μαθητὴς Μουσαῖος· κατὰ δὲ τὴν Ἀγαμέμνονος βασιλείαν ἑάλω τὸ Ἴλιον.

40. *Οὐκοῦν πέφηνε Μωυσῆς ἀπό γε τῶν προειρημένων πρεσβύτερος* 5 *ἡρώων πόλεων πολέμων δαιμόνων; καὶ χρὴ τῷ πρεσβεύοντι κατὰ τὴν ἡλικίαν πιστεύειν ἤπερ τοῖς ἀπὸ τῆς πηγῆς ἀρυσαμένοις Ἕλλησιν οὐ κατ' ἐπίγνωσιν τὰ ἐκείνου δόγματα. πολλοὶ γὰρ οἱ κατ' αὐτοὺς σοφισταὶ κεχρημένοι περιεργίᾳ τὰ ὅσα παρὰ τῶν κατὰ Μωυσέα καὶ τῶν ὁμοίως αὐτῷ φιλοσοφούντων ἔγνωσαν, καὶ παραχαράττειν ἐπειράθησαν, πρῶτον* 10 *μὲν ἵνα τι λέγειν ἴδιον νομισθῶσιν, δεύτερον δὲ ὅπως τὰ ὅσα μὴ συνίεσαν διά τινος ἐπιπλάστου ῥητολογίας παρακαλύπτοντες, ὡς μυθολογίαν τὴν ἀλήθειαν παραβραβεύσωσιν. περὶ μὲν οὖν τῆς καθ' ἡμᾶς πολιτείας ἱστορίας τε τῆς κατὰ τοὺς ἡμετέρους νόμους ὅσα τε εἰρήκασιν οἱ παρὰ τοῖς Ἕλλησι λόγιοι καὶ πόσοι καὶ τίνες εἰσὶν* 15 *μνημονεύσαντες, ἐν τῷ Πρὸς τοὺς ἀποφηναμένους τὰ περὶ θεοῦ δειχθήσεται.*

41. *Τὸ δὲ νῦν συνέχον, σπευστέον μετὰ πάσης ἀκριβείας σαφηνίζειν ὡς οὐχ Ὁμήρου μόνον πρεσβύτερός ἐστιν ὁ Μωυσῆς, ἔτι δὲ καὶ τῶν πρὸ αὐτοῦ συγγραφέων, Λίνου Φιλάμμωνος Θαμύριδος* 20 *Ἀμφίωνος Μουσαίου Ὀρφέως Δημοδόκου Φημίου Σιβύλλης Ἐπιμενίδου τοῦ Κρητός, ὅστις εἰς τὴν Σπάρτην ἀφίκετο, Ἀρισταίου τοῦ Προκοννησίου τοῦ τὰ Ἀριμάσπια συγγράψαντος Ἀσβόλου τε τοῦ Κενταύρου καὶ Ἰσάτιδος Δρύμωνός τε καὶ Εὐκλου τοῦ Κυπρίου καὶ Ὥρου τοῦ Σαμίου καὶ Προναπίδου τοῦ Ἀθηναίου. Λίνος μὲν γὰρ Ἡρακλέους* 25

Z. 5. Eusebius: *γε*, die Handschriften: *τε*.
Z. 5 f. Eusebius: *πρεσβύτατος ἡρώων πολέμων δαιμόνων*, cod Paris. 174: *πρεσβύτερος ἡρώων παλαιῶν πολέμων*, cod. Mutin.: *πρ. ἡ. παλαιῶν καὶ πολέμων*, cod. Marcian. 343: *πρ. ἡ. παλαιῶν ἀπότε πολέμων*. Die oben gebotene Emendation geht auf Otto zurück.

Z. 8. Schwartz schreibt mit Unrecht nach zwei Handschriften des Eusebius: *πολλῇ*; zum Gedanken s. S. 37 Anm. 2 meiner oben citierten Studie.

Z. 9. Eusebius: *παρὰ* statt *περὶ*.

Z. 10. Eusebius: *ἔγνωσαν*, die Handschriften: *ἔγνωσαν ἃ*, beziehungsweise *ἔγνωσαν ἃ καὶ*.

Z. 11. Die Handschriften: *νομίζωσι(ν)*, Eusebius: *νομισθῶσι*. Den gleichen Fehler zeigt die handschriftliche Überlieferung in cap. 16 (p. 17, 26 ed. Schwartz).

Z. 14. Eusebius: *καὶ τῶν ἡμετέρων νόμων* statt *τε . . . νόμους*.

Z. 18. Eusebius: *νῦν ἔχον*, die Handschriften: *συνέχον*, Otto: *νῦν συνέχον*.

Z. 20. Über die folgenden 17 Schriftsteller der vorhomerischen Zeit, unter welchen Isatis (dafür Schwartz: Bakis), Drymon und Horos nur bei Tatian genannt werden, s. Otto z. d. St. und Kalkmann S. 509 ff.; vgl. meine Studie S. 15.

ἐστὶ διδάσκαλος, ὁ δὲ Ἡρακλῆς μιᾷ τῶν Τρωϊκῶν προγενέστερος πέφηνε γενεᾷ· τοῦτο δέ ἐστι φανερὸν ἀπὸ τοῦ παιδὸς αὐτοῦ Τληπολέμου τοῦ στρατεύσαντος ἐπὶ Ἴλιον. Ὀρφεὺς δὲ κατὰ τὸν αὐτὸν χρόνον Ἡρακλεῖ γέγονεν ἄλλως τε καὶ τὰ εἰς αὐτὸν ἐπιφερόμενά φασιν ὑπὸ
5 Ὀνομακρίτου τοῦ Ἀθηναίου συντετάχθαι γενομένου κατὰ τὴν Πεισιστρατιδῶν ἀρχὴν περὶ τὴν πεντεκοστὴν ὀλυμπιάδα. τοῦ δὲ Ὀρφέως μαθητὴς Μουσαῖος· Ἀμφίων δὲ δυσὶ προάγων γενεαῖς τῶν Ἰλιακῶν τοῦ πλείονα πρὸς τοὺς φιλομαθεῖς συντάττειν ἀπείργει ἡμᾶς. Δημόδοκος δὲ καὶ Φήμιος κατὰ τὸν αὐτὸν τῶν Τρωϊκῶν πόλεμον γεγόνασιν·
10 διέτριβον γὰρ ὁ μὲν παρὰ τοῖς μνηστῆρσιν, ὁ δὲ παρὰ τοῖς Φαίαξιν. καὶ ὁ Θάμυρις δὲ καὶ ὁ Φιλάμμων οὐ πολὺ τούτων εἰσὶν ἀρχαιότεροι. περὶ μὲν οὖν τῆς καθ' ἕκαστον λόγον πραγματείας χρόνων τε καὶ ἀναγραφῆς αὐτῶν ὡς οἶμαι σφόδρα ⟨μετρίως τε καὶ⟩ μετὰ πάσης ἀκριβείας ὑμῖν ἀνεγράψαμεν· ἵνα δὲ καὶ τὸ μέχρι νῦν ἐνδέον
15 ἀποπληρώσωμεν, ἔτι καὶ περὶ τῶν νομιζομένων σοφῶν ποιήσομαι τὴν ἀπόδειξιν. Μίνως γὰρ, ὁ πάσης προὔχειν νομισθεὶς σοφίας ἀγχινοίας τε καὶ νομοθεσίας, ἐπὶ Λυγκέως τοῦ μετὰ Δαναὸν βασιλεύσαντος γέγονεν ἑνδεκάτῃ γενεᾷ μετὰ Ἴναχον. Λυκοῦργος δὲ, πολὺ μετὰ τὴν Ἰλίου γεννηθεὶς ἅλωσιν, πρὸ τῶν ὀλυμπιάδων ἔτεσιν ἑκατὸν νομοθετεῖ
20 Λακεδαιμονίοις. Δράκων δὲ περὶ ὀλυμπιάδα τριακοστὴν καὶ ἐνάτην εὑρίσκεται γεγονώς, Σόλων περὶ μς, Πυθαγόρας περὶ ξβ. τὰς δὲ ὀλυμπιάδας ὕστερον τῶν Ἰλιακῶν ἔτεσιν ἀπεδείξαμεν γεγονυίας τετρακοσίοις ἑπτά. καὶ δὴ τούτων οὕτως ἀποδεδειγμένων διὰ βραχέων ἔτι καὶ περὶ τῆς τῶν ἑπτὰ σοφῶν ἡλικίας ἀναγράψομεν. τοῦ γὰρ
25 πρεσβυτάτου τῶν προειρημένων Θάλητος γενομένου περὶ τὴν πεντεκοστὴν ὀλυμπιάδα καὶ τὰ περὶ τῶν μετ' αὐτὸν σχεδὸν ὑμῖν συντόμως εἴρηται.

Prüft man nun bloß *en détail* und Schritt für Schritt den Inhalt dieser Capitel, ohne dem Redner überhaupt von den Fersen zu weichen, so wird man allerdings kaum mehr, als zwei ineinandergeschobene Beweismassen, eine „chronologische" und eine „kunstkritische", zu erkennen vermögen, die essentiell sehr wenig verbindungsfähig zu sein scheinen. Verfolgen wir aber nur einmal den

---

Z. 2. Eusebius: γέγονε statt πέφηνε und φανεροῦται statt ἐστι φανερὸν.
Z. 8. Eusebius: ἡμᾶς ἀπείργει.
Z. 9. Eusebius: κατ' αὐτὸν τὸν Τρωϊκὸν.
Z. 12 ff. S. meine Reconstruction des Textes a. O. S. 13 f.
Z. 22 f. Eusebius: ἀπεδείξαμεν γεγονέναι ὕστερον ἔτεσιν υξ τῶν Ἰλιακῶν statt ὕστερον . . . . . ἑπτά.
Z. 26. Eusebius: ἡμῖν.

Gedankengang von einem beherrschenden Fernpunkte aus und im Zusammenhange mit der ganzen Rede, so zeigt sich uns alsbald neben der mechanischen Verknüpfung auch ein gemeinsames inneres Merkmal, durch welches die beiden Beweismassen des 2. Theiles organisch miteinander verwachsen erscheinen und zugleich von der im 1. Theile verwendeten Beweiskette aufs deutlichste unterschieden sind. Hat sich nämlich der Redner im 1. Theile mit der Lehre, d. h. den **inneren** Vorzügen des Christenthums, beschäftigt, so ermöglicht ihm nunmehr der 2. Theil eine gewisse Gradation der Beweisführung, indem beide Beweismassen, „Altersbeweis" und „Künstlerkatalog", vollkommen geeignet sind, auch dem Fernerstehenden und Uneingeweihten (vgl. die Schlussbemerkung des 1. Theiles in cap. 30: *ταῦτα μὲν οὖν πρὸς τοὺς ἡμῶν οἰκείους εἰρήσθω· πρὸς δὲ ὑμᾶς τοὺς Ἕλληνας τί ἂν ἕτερον ἢ τὸ μὴ τοῖς κρείττοσιν λοιδορεῖσθαι κτλ.*) schon an **äußerlichen** Merkmalen die Vorzüge des Christenthums gegenüber dem Heidenthume vor Augen zu führen. Tatian beweist klipp und klar

I. durch den sogenannten „Altersbeweis" (capp. 31, 36—41) den reineren, älteren Ursprung des Christenthums, *ἱστορία* (cap. 40), originis vetustas: Wie nämlich Homer der älteste Vertreter hellenischen Schriftthums sei, so sei Moses der älteste Vertreter „barbarischer Weisheit" (cap. 31); denn selbst wenn Homer ein Zeitgenosse des trojanischen Krieges gewesen wäre, so sei doch nach den Zeugnissen der chaldäischen (cap. 36), phönicischen (cap. 37) und ägyptischen Geschichtsschreiber (cap. 38—39) Moses noch immer älter als Homer: daraus erkläre sich die Thatsache, dass die Griechen aus Moses, der *πηγή* des Christenthums, — nicht selten mit großem Unverstande — abgeschrieben haben (cap. 40), zumal Moses nicht bloß älter als Homer, sondern auch noch älter als alle vorhomerischen Schriftsteller sei (cap. 41);

II. durch den sogenannten „Künstlerkatalog" (cap. 32—35) den reineren, ehrwürdigen Cultus des Christenthums, *πολιτεία* (cap. 40), morum antiquitas: Im Gegensatze zur tiefstehenden Auffassung des Hellenenthums leuchte die christliche „Philosophie" jedem Stande, Geschlechte und Alter; darum habe zwar auch in der christlichen Gemeinschaft, *ὁμήγυρις* (= ecclesia, cap. 33), das Weib seinen Platz erhalten, aber in Anstand und Ehren zum Preise Gottes, nicht wie im griechischen Tempeldienste, *ἐπιτηδεύματα* (cap. 33), zur Unzucht und zum Ehebruche, verherrlicht durch obscöne Bildwerke, deren widriger Anblick nicht

die letzte Ursache gewesen sei, dass Tatian sich in den Schoß der „barbarischen Philosophie" geflüchtet habe.

„Altersbeweis" und „Künstlerkatalog" verfolgen also, um sofort *in medias res* zu gehen, nicht das Ziel rein wissenschaftlicher historischer Forschung, sondern sie dienen dem Redner nur als Mittel zu seinem protreptischen Endzwecke, die Vorzüge des Christenthums gegenüber dem Heidenthume auch an äußerlichen Kennzeichen darzulegen. Denn der „Altersbeweis" soll augenscheinlich nicht so sehr das Alter des Christenthums beweisen, als vielmehr seinen unverfälschten, reineren Ursprung, *πηγή*, hervorheben und der „Künstlerkatalog" nicht etwa wie ein Lehrbuch der Kunstgeschichte eine Reihe von Künstlern und Kunstdenkmälern kritisch besprechen, sondern vielmehr das realistische Milieu der griechischen Tempelstätten dem sittenreinen Wandel, *πολιτεία*, der christlichen Gemeinde gegenüberstellen. Weit davon entfernt, wissenschaftlicher Selbstzweck zu sein, sind somit der chronologische Beweis und der „kunstgeschichtliche Excurs" vereint in den Dienst einer These gestellt, die wir mit Iuvenals Versen (8, 1; 19 f.) paraphrasieren könnten:

Stemmata quid faciunt, ubi virtus deficit omnis?
Tota licet veteres exornent undique cerae
Atria, nobilitas sola est atque unica virtus,

d. h. im Sinne Tatians:

Das Christenthum kann sich nicht bloß ehrwürdigen Ursprungs, sondern darf sich auch ehrwürdiger Sitte rühmen und übertrifft in beiden Beziehungen das Heidenthum.

Damit ist das logische Band aufgefunden, welches den „kunstgeschichtlichen Excurs", der nach der bisher geläufigen Meinung den „Altersbeweis" störend unterbrechen soll, als ein vollkommen gleichwertiges Glied der Beweisführung mit dem „Altersbeweise" verknüpft, und gleichzeitig dargethan, dass Tatian

I. mit dem „Altersbeweise" ganz dasselbe bezweckte, was auch Iustinus, Theophilus, Tertullian, Lactantius und andere Kirchenlehrer (vgl. Hergenröther Kirchengesch. I, S. 151) zu beweisen bemüht waren, indem sie auf den geschichtlichen Zusammenhang des Christenthums mit dem über alle hellenischen Philosophen hinaufreichende Mosaismus und auf die im Heidenthume entstellte, aber an ihren Spuren noch erkennbare Urreligion hinwiesen, und dass er

II. mit dem in den „Altersbeweis" verketteten „kunstgeschichtlichen Excurs" geradeso, wie allenthalben Iustinus, Hermas, Arnobius, und Origenes (s. besonders c. Cels. I 26 sq., III 29), die Unsittlichkeit in den heidnischen Culten und die Vergötterung der Sünden und Laster in der griechischen Mythologie gegenüber jenen kraftvollen Wirkungen der christlichen Religion exemplificieren wollte, durch die sowohl der einzelne Mensch als auch die ganze Gemeinde nach Seite der Erkenntnis und des praktischen Lebens umgestaltet und veredelt werden.

Dass diese doppelte Tendenz des 2. Theiles der Oratio keine in den Text hineingetragene Phantasie und der „Excurs" von Tatian selbst als ein gleichwichtiges und dem „Altersbeweise" gleichwertiges Glied der Beweisführung angesehen wurde, wird nicht bloß durch den soeben entwickelten Tenor der Tatianischen Darlegungen bewiesen, sondern zu allem Überflusse in einer ganz und gar nicht misszuverstehenden Weise durch Tatians eigene Worte erhärtet, wenn er am Schlusse des cap. 40 ankündigt: *Περὶ μὲν οὖν τῆς καθ' ἡμᾶς πολιτείας ἱστορίας τε τῆς κατὰ τοὺς ἡμετέρους νόμους ὅσα τε εἰρήκασιν οἱ παρὰ τοῖς Ἕλλησι λόγιοι καὶ πόσοι καὶ τίνες εἰσὶν μνημονεύσαντες, ἐν τῷ Πρὸς τοὺς ἀποφηναμένους τὰ περὶ θεοῦ δειχθήσεται.* In jenem Werke *Πρὸς τοὺς ἀποφηναμένους τὰ περὶ θεοῦ* („An die Schriftsteller über Religions- und Cultgeschichte") will also Tatian nach seiner eigenen Mittheilung geradeso, wie im vorliegenden 2. Theile seiner Rede, sowohl über die *πολιτεία,* d. h. den „Lebenswandel" oder Cultus, als auch über die *ἱστορία,* d. h. die geschichtliche Entwicklung des Christenthums, berichten: beide Momente, *πολιτεία* und *ἱστορία,* erscheinen in dem angekündigten Buche gleichfalls untrennbar miteinander verbunden und wurden daher auch in der vorliegenden Rede, die als Programmrede trotz ihrer sorgfältigen Vorbereitung nicht ohne Absicht einen gewissen improvisierten Charakter aufweist, sozusagen in einem Athem unter Discussion gestellt. Gewiss zeigt sich in mancher „verzwickten Künstelei und manierierten Pointierung"[1]) Tatian als ein Kind seiner Zeit, wir haben aber auch in Betracht zu ziehen, dass wir im allgemeinen an die Disposition einer populär gehaltenen Antrittsrede nicht denselben strengen Maßstab anzulegen berechtigt sind, den wir bei Werken der „classischen" Literatur zu verwenden pflegen, und dass im besonderen

---

[1]) Mommsen Röm. Gesch. V, S. 259.

der „Excurs" einer in so engen Grenzen gehaltenen Inaugurationsrede[1]) eben dort seinen Platz finden musste, wo er mehr oder minder passend eingeschoben zu werden vermochte. Dass sich diese Gelegenheit durch die Schlussfrage des cap. 31: *τί γὰρ τὸ αἴτιον τῆς ἐν τῷ γράφειν πλάνης, εἰ μὴ τὸ συντάττειν τὰ μὴ ἀληθῆ,* welcher sofort die Antithese folgt: *παρ' ἡμῖν δὲ τῆς μὲν κενοδοξίας ὁ ἵμερος οὐκ ἔστιν, δογμάτων δὲ ποικιλίαις οὐ καταχρώμεθα,* in ziemlich ungezwungener Weise darbot, hat schon Dembowski a. O. S. 80 richtig erkannt; wie gut sich Tatian selbst der „Unterbrechung" seines Themas bewusst war, zeigen ja wieder die Schlussworte des cap. 35, mit welchen er zum „Altersbeweise" zurückkehrt: *ἥτις (sc. ἡ καθ' ἡμᾶς βάρβαρος φιλοσοφία) ὃν τρόπον ἐστὶ τῶν παρ' ὑμῖν ἐπιτηδευμάτων ἀρχαιοτέρα, γράφειν μὲν ἀρξάμενος, διὰ δὲ τὸ κατεπεῖγον τῆς ἐξηγήσεως ὑπερθέμενος, νῦν ὅτε καιρὸς περὶ τῶν κατ' αὐτὴν δογμάτων λέγειν, ⟨περαίνειν⟩ πειράσομαι κτλ.*

Auf Grund der gewonnenen Erkenntnis kann also das Thema unserer Rede nicht in vier Haupttheile, wie Dembowski, Harnack u. aa. annahmen, sondern, wie Ponschab meinte, bloß in zwei Hauptstücke disponiert werden; dagegen möchte ich anders, als in allen bisher producierten Analysen, das logische Verhältnis der Unterabtheilungen in folgendem Schema zur Darstellung bringen:

I. Exordium (**cap. 1—4** ***med.***, pp. 1, 1—4, 29 ed. Schwartz).

II. Tractatio: Der christliche Monotheismus verdient den Vorzug vor dem heidnischen Polytheismus (Propositio)

1. nicht bloß wegen seiner inneren, nur dem Eingeweihten erkennbaren Vorzüge:
   - *a)* directer Nachweis durch die positive Auseinandersetzung der christlichen Dogmen, Confirmatio (**cap. 4** ***med.*—21,** pp. 4, 29—24, 17 ed. Schwartz),
   - *b)* indirecter Nachweis durch Bekämpfung der heidnischen Einrichtungen, Refutatio (**cap. 22—30,** pp. 24, 18—31, 3 ed. Schwartz), sondern auch
2. wegen seiner äußeren, schon dem Fernerstehenden erkennbaren Vorzüge, Digressio[2]):

---

[1]) S. meine Studie S. 15 f.

[2]) Zwischen Beweis und Epilog schob Hermagoras die *παρέκβασις* (digressio) ein, wie Cicero de inv. I 51, 97 überliefert: „Hermagoras digressionem deinde, tum postremam conclusionem ponit. In hac autem digressione ille putat oportere quandam inferri orationem a causa atque a iudicatione ipsa remotam,

a) infolge seines älteren und daher unverfälschten Ursprungs (**capp. 31** und **36—41**, pp. 31, 4—32, 23; 37, 19—43, 8 ed. Schwartz),
b) infolge seiner universellen sittlichen Wirkungen auf Individuum und Gesammtheit (**cap. 32—35**, pp. 33, 1—37, 18 ed. Schwartz).

III. Peroratio (**cap. 42**, p. 43, 9—15 ed. Schwartz).

Überprüfen wir diese Disposition in aufmerksam erneuter Lectüre der Oratio, so tritt uns jetzt nicht bloß die so oft geleugnete streng logische Gliederung der Rede mit geklärter Deutlichkeit vor Augen, sondern wir finden auch für die Richtigkeit unserer Analyse eine bemerkenswerte Stütze in der Beobachtung, dass Tatian ganz übereinstimmend mit einem aus Cicero und Quintilian bekannten rhetorischen Grundsatze die starken Argumente an den Anfang (1. *a*), die schwächeren in die Mitte (1. *b*), die stärksten (2. *a* und *b*) an den Schluss gestellt hat[1]), und in der gleichartigen Tendenz, mit welcher die Unterabtheilungen sowohl des 1. als auch des 2. Theiles der Tractatio ineinander übergreifen. Fern von systematischer Pedanterie im Spalten, vor welcher Cicero de orat. II 41, 177 mit den Worten gewarnt hat: „Interpuncta argumentorum plerumque occulas, ne quis ea numerare possit, ut re distinguantur, verbis confusa esse videantur", hat sich nämlich Tatian mit vollbewusster Absichtlichkeit[2]) jener Spaziergängermethode bedient, die bekanntlich auch Lessing für ein wesentliches Merkmal künstlerischer Gestaltung erachtet hat. Denn wie Tatian schon im Exordium mit seiner heftigen Polemik gegen die Leistungen der hellenischen Cultur dem eigentlichen Thema vorgegriffen hat, so mischt er auch gleich wieder im 1. Theile der Tractatio dem directen Nachweise *(a)* reichlich von der Polemik bei, die, streng genommen, erst Sache des indirecten Beweises *(b)* zu sein hätte, und schiebt vollends den ganzen Abschnitt *b* des

quae aut sui laudem aut adversarii vituperationem contineat aut in aliam causam deducat, ex qua conficiat aliquid confirmationis aut reprehensionis, non argumentando, sed augendo per amplificationem." Vgl. Thiele, Hermagoras S. 139 f.

[1]) Cicero de orat. II 77, 314: „In oratione firmissimum quodque sit primum; dum illud tamen in utroque teneatur, ut ea, quae excellent, serventur etiam ad perorandum; si qua erunt mediocria (nam vitiosis numquam esse oportet locum) in mediam turbam atque in gregem coniciantur".

[2]) cap. 35: διὰ τὸ κατεπεῖγον τῆς ἐξηγήσεως.

2. Theiles (über den ethischen Einfluss der christlichen „Philosophie") mitten in den Abschnitt *a* hinein, der den unverfälschten Ursprung des Christenthums beweisen soll. Gerade durch diese überlegene Vermeidung einer steifen und aufdringlichen Anordnung des Stoffes, dessen Knotenpunkte dennoch überall kräftig angedeutet werden, scheint mir die lebensvolle Deutlichkeit der Rede bedingt, gerade in dieser souveränen Beherrschung und Vertheilung des überreichen Materiales nicht die schlechteste Eigenthümlichkeit der Tatianischen Dialektik zu liegen, die, um ein Bild Daniels zu variieren, trotz der strengen Beurtheilung alter und neuer Censoren einem mit vornehmer Lässigkeit getragenen Gewande gleicht, durch dessen asketisch weite Falten doch immer wieder die regelmäßigen Formen altgriechischer Redekunst siegreich hindurchblinken.

Nachdem wir auf dem zurückgelegten Wege Tatian im Einklange mit der Stimme früherer Jahrhunderte als einen Meister der Rede, wenn auch nicht als einen Schulmeister vom typischen Stile, zu erkennen Gelegenheit hatten, wird es uns kaum mehr schwerfallen können, nun auch im **Sachlichen** den rechten Gesichtspunkt für die Beurtheilung seines „Altersbeweises" und seines „Künstlerkatalogs" zu gewinnen. Beide Theile der Digressio sind, um sofort unserer Meinung Ausdruck zu geben, zweifellos Früchte der selbständigen Intuition Tatians, da der „Altersbeweis" unter allen Umständen eigene chronologische Studien voraussetzt und der „Künstlerkatalog", wie man dem Redner ohneweiters glauben kann[1]), auf persönliche Erinnerungen und Notizen aus seiner langjährigen Wanderzeit zurückgeht. Denn wie er einst selbst durch die Tempel, die Nymphen- und Musenhaine, durch die Museen und dionysischen Culte geweihten Theater der griechisch-römischen Welt gewandert ist, so will er nun einmal auch seine Zuhörer in raschem Fluge durch jene von ihm gesehenen Stätten griechischer *πολιτεία* (vgl. Min. Fel. Octav. c. 25) führen und ihnen zur Beherzigung eine Gallerie von Weihgeschenken und Kunstwerken zusammenstellen, wie er sie — durchwegs Erzeugnisse einer stark realistischen Richtung[2]) — bald da, bald dort, besonders aber in Rom gesehen habe, „wo er die verschiedenen Statuen der Griechen aus eigener Anschauung kennen lernte". Ist es dabei *a priori*

---

[1]) cap. 35: *ταῦτα μὲν οὖν οὐ παρ' ἄλλου μαθὼν ἐξεθέμην, πολλὴν δὲ ἐπιφοιτήσας γῆν κτλ.*

[2]) Vgl. Herondas, mim. IV.

glaubwürdig und mit dem ganzen Bilde des Mannes verträglich, dass er so unvorsichtig und so borniert gewesen sein sollte, die paar kunstgeschichtlichen Daten, die er benöthigte, nach all den Eindrücken, die er auf seinen Reisen gesammelt haben musste, nunmehr fremden Autoren zu entlehnen und unter fremdem Gute auch noch zu eigenen Fälschungen zu greifen[1]? Führen uns nicht vielmehr seine Angaben, soweit wir sie durch anderswo erhaltene Zeugnisse zu controlieren vermögen, in der That nach den verschiedensten Ländern des römischen Reiches[2], und ist nicht eine Anzahl davon durch unverdächtige Zeugnisse als authentisch nachgewiesen worden und eine zweite Gruppe nach dem heutigen Stande der archäologischen Forschung wenigstens als glaubwürdig anerkannt? Darf daher bezüglich des noch nicht beglaubigten Restes seiner Mittheilungen rundweg bezweifelt werden, dass sie demnächst durch einen neuen Fund gleichfalls ihre Bestätigung finden könnten? Keineswegs, wie ich glaube: um so skeptischer aber muss dann von vornherein das vernichtende Urtheil Kalkmanns aufgenommen werden, und umsoweniger kann uns seine Darstellung der Sache veranlassen, Tatians litterarische Ehrlichkeit ohne einen sehr viel zwingenderen Nachweis zu verneinen, als ihn Kalkmann gegeben hat; denn „Schwindel" und „Fälschung", „Hokuspokus" und „Aufschneiderei", „Betrug" und „Irreführung" lagen dem Redner bei seiner kunterbunten Beispielsammlung, in der jeder Hörer sofort ein satirisches Idealbild griechischen Göttercultes erkennen musste, ganz sicherlich geradeso fern, wie etwa der ängstliche Gedanke, dass nach vielen Jahrhunderten argwöhnische Gründlichkeit an der historischen Treue seines vermeintlichen „Katalogs" herumnörgeln werde! Ja, setzen wir sogar den keineswegs bewiesenen Fall voraus, dass in seinem Bilde manche Unrichtigkeit unterlaufen, mancher Künstler zu einer Schöpfung gekommen sein könnte, die vielleicht einem anderen angehörte, manches „berühmte" Kunstwerk überhaupt nur einem Gedächtnisfehler entsprungen oder das Machwerk eines Pfuschers[3] gewesen

---

[1]) Kalkmann a. O. S. 521.

[2]) S. Blümner a. O. S. 88, Kalkmann S. 493 f.

[3]) Kalkmann selbst macht S. 502, Anm. 3, sehr *à propos* darauf aufmerksam, dass aus den Worten des Plinius VII 34: „Pompeius Magnus in ornamentis theatri mirabiles fama posuit effigies ob id diligentius magnorum artificum ingeniis elaboratas" noch die Ruhmredigkeit der Decorateure spreche, von denen Atticus einer gewesen sei (Cic. ad Att. IV 9, Löschcke 11, 22); denn

sei — was lag oder läge schließlich daran, wenn nur die Schilderung ein im allgemeinen richtiges Bild wirklicher Kunstleistungen darbot! Tatians Zweck war doch, wie er selbst cap. 33 *in.*[1]) ausdrücklich hervorhebt, nur der eine, die christliche Praxis, nach welcher Mädchen, Jünglinge, Frauen und alte Weiber vollbürtige Glieder der Gemeinde wurden, gegen einen verleumderischen Vorwurf zu vertheidigen, wobei er sich umsomehr nicht bloß zu kleinlauter Abwehr, sondern auch zum wirksameren Angriffe gedrängt fühlen musste, als er einerseits die christlichen Gemeinden bisher fast wie Philosophenschulen dargestellt hatte und anderseits auf Grund der Zusammensetzung dieser Gemeinden sowie der Rolle, welche damals noch Weiber in ihnen spielten, ganz regelmäßig die Beschuldigung anstandswidrigen Treibens erhoben wurde[2]).

Wenn sich unter solchen Umständen der genannte Gelehrte S. 507 im schroffen Gegensatze zu dem vorsichtigen Urtheile Blümners S. 86 ff. bis zu der Behauptung verstiegen hat, dass „Tatians eigene Phantasie auf schlüpfrigem Boden erwachsen sei und der Schmutz der sophistischen Erotik an seinen Sohlen hafte", so kann diesem Versuche, das Bild Tatians vollends zu einer Caricatur zu verzerren, vom **literarhistorischen** Standpunkte aus gewiss nicht scharf genug entgegengetreten werden. Denn die Nothwendigkeit, vor schon begangenen oder noch möglichen Schätzungsfehlern zu warnen, mag immerhin vom Standpunkte des Kunsthistorikers aus eine einigermaßen schärfere Pointierung des Urtheiles erklärlich machen, sie kann aber noch keineswegs die uneingeschränkte Behauptung motivieren, dass Tatians Nachrichten über Kunstwerke überhaupt keinen Wert besäßen (Kalkmann S. 523), und noch weniger die Neigung rechtfertigen, Tatians markantes Charakterbild, wie es sich durch die Jahrhunderte bis auf unsere Zeiten erhalten hat, mit entstellenden Einzelzügen zu verunglimpfen. Hat ja doch sein „Künstlerkatalog" ein ohne Zweifel von ähnlichen Gesichtspunkten aus zu beurtheilendes Pendant in dem „elenden", aber noch von keinem Historiker oder Philologen unrichtig auf-

---

„es sei gewiss kein Zufall, dass wir von diesen Statuen sonst (!) nichts hören: sie dürften nichts weniger als *magnorum artificum ingeniis elaboratae* gewesen sein" — was also bei Plinius recht, wird wohl auch bei Tatian billig sein müssen!

[1]) *οἱ γὰρ ἐν γυναιξὶ καὶ μειρακίοις παρθένοις τε καὶ πρεσβύταις φλυαρεῖν ἡμᾶς λέγοντες . . . . . ἀκούσατε τῶν παρ' Ἕλλησι πραγμάτων τὸν λῆρον.*

[2]) Harnack, Giessener Festschrift, S. 54.

gefassten „Klatsche“[1]) gefunden, den Tatian im 2. und 3. Capitel unserer Rede über griechische Philosophen vorbrachte, und hätte daher in derselben Weise, wie dieser, schon a limine nur als dasjenige betrachtet werden sollen, als das er sich sofort dem vertrauten Leser darstellt: als ein Angriff von der Kanzel herab, der zwar im großen Ganzen auf eine authentischere Grundlage, als jener „Klatsch“, d. h. auf eigene Beobachtungen und nicht auf eine literarische Quelle, zurückgehen muss, zumal er auf das kritische und zum größeren Theile **heidnische** Publicum eines vom Weltverkehr durchfluteten Landes[2]) nur unter der Voraussetzung wirken konnte, dass er nicht leichtfertig den Redner in Gefahr brachte, von der eigenen Hörerschaft der Lüge und Fälschung überführt zu werden, im einzelnen aber gewiss einseitig übertrieb und mit unverhüllter Tendenz die nöthigen Beispiele *undecumque* zusammenfügte. Aus einer so subjectiv gehaltenen Polemik, die trotz alledem nirgends den sittlichen Ernst des asketisch-speculativen Denkers vermissen lässt und vor allem anderen niemals bei den unsittlichen Göttermythen und profanen Kunsterzeugnissen, die sie bekämpft, mit wohlgefälligem Behagen verweilt, sondern, kaum dass dieselben erwähnt sind, auch schon eilig über sie zur Tagesordnung hinweggeht, um ihnen in weitaus breiterer Ausführung die Beweise für die veredelnden Lehren, Quellen, Einrichtungen und Wirkungen des Christenthums gegenüberzustellen: aus solcher Polemik unmoralische Qualitäten des Redners erschließen zu wollen, heißt die Dinge auf den Kopf stellen und, um *mutatis mutandis* mit Tatian-Tertullian zu sprechen, *sub magna gravitatis superficie* Anklagen erheben, ohne dass sich eine *culpa*, geschweige denn ein *dolus* des Beschuldigten nachweisen ließe. Denn für die Beurtheilung einer schriftstellerischen Individualität von Tatians Beschaffenheit kann und darf doch zunächst nur dasjenige maßgebend sein, was diese Individualität gewollt und angestrebt hat, d. h. die leitende Idee, in deren Dienst sie steht, nicht aber die ganz äußerliche, weil von äußeren Umständen dictierte Form und der von ihr aus dem Milieu ihrer Zeit und Bildung gewählte Apparat der Beweisführung. Dass obendrein selbst eine durchaus originelle

---

[1]) Harnack, Giessener Festschrift, S. 51, vgl. Texte und Untersuchungen I, S. 220 ff.

[2]) S. hierüber meine Studie S. 49 ff.

Persönlichkeit in der Art ihres Studienbetriebes und in der Sammlung, Entfaltung und Darbietung ihres gelehrten Wissens nur sehr selten gegen den Strom der Zeit zu schwimmen vermag, hätte nicht erst eines umständlichen Nachweises bedurft. In der That waren ja Tatians Ambitionen gar nicht darauf gerichtet, die chronologische „Forschung" seiner Zeit in neue Bahnen zu lenken oder die von ihm gesehenen Kunstschätze für Mit- und Nachwelt mit der peinlichen Gewissenhaftigkeit eines Lehrers der Kunstgeschichte zu registrieren: für die Zwecke seines „Altersbeweises" war es vielmehr geradezu unerlässliche Bedingung, dass er sich der Methode zeitgenössischer Chronologen anpasste[1]), während es für sein „kunsthistorisches" Exposé nicht bloß zweckentsprechend, sondern auch völlig ausreichend war, wenn er das allenthalben Gesehene eklektisch ins Licht seiner subjectiven Darstellung rückte. Just bei der Abschätzung dieses Subjectivismus aber muss unser Urtheil sehr zu Gunsten Tatians durch die Beobachtung präoccupirt werden, dass seine Mittheilungen über diejenigen Kunstwerke, welche uns nicht nur aus ihm allein, sondern auch aus anderen Quellen bekannt sind, volle Bestätigung gefunden haben, dass sich ferner auch in jenen Fällen, in welchen wir zwar die von Tatian genannten Künstler, nicht aber die ihnen von Tatian zugeschriebenen Werke kennen, Spuren finden lassen, „die für die Richtigkeit seiner Angaben sprechen" (Blümner S. 88), und dass endlich gerade die zwei stärksten Argumente, die Kalkmann für die Unglaubwürdigkeit des Apologeten ins Treffen zu führen vermeinte, durchaus nicht darnach angethan zu sein scheinen, das Endurtheil dieses Gelehrten zu befestigen. Denn Tatian sagt keineswegs, wie Kalkmann SS. 494—502 ohneweiters als Thatsache hinstellt, dass die Künstler die Panteuchis im Momente der *σύλληψις,* die Glaukippe, die Eutychis, die Besantis, die Euanthe während des *τόκος* und die Pasiphae im Symplegma[2]) zur Darstellung gebracht hätten, sondern ein auf diese „Wunder-

---

[1]) S. seine eigenen Worte im cap. 31: *μάρτυρας δὲ οὐ τοὺς οἴκοι παραλήψομαι, βοηθοῖς δὲ μᾶλλον Ἕλλησι χρήσομαι. τὸ μὲν γὰρ ἄγνωμον, ὅτι μηδὲ ὑφ' ἡμῶν παραδεκτόν, τὸ δ' ἂν ἀποδεικνύηται θαυμαστόν, ὅταν ὑμῖν διὰ τῶν ὑμετέρων ὅπλων ἀντερείδων ἀνυπόπτους παρ' ὑμῶν τοὺς ἐλέγχους λαμβάνω.*

[2]) Dass übrigens die Darstellung eines erotischen Symplegmas für die antike Plastik trotz Kalkmann S. 501, Anm. 2, gewiss nicht zu den „Unerträglichkeiten" gehörte, hat Welcker, Alte Denkmäler I, S. 317 ff. (vgl. O. Müller

lichkeiten" bezügliches **Attribut** schreibt er nur der Statue der Glaukippe zu, während er von den übrigen Weibern überhaupt nicht mehr behauptet, als dass sie trotz ihres anstößigen Lebenswandels durch die Kunst des Meißels verewigt wurden. Was vollends die Mittheilungen Tatians über Porträts von Dichterinnen und Hetären anbelangt, die damals, als ihre Bildnisse nach seinen Angaben entstanden sein müssen, längst nicht mehr am Leben gewesen sein konnten (Kalkmann SS. 502—512), so ist gerade jene Stelle des Plinius XXXV 9: *quin immo etiam quae non sunt finguntur pariuntque desideria non traditos vultus, sicut in Homero evenit* nur ein Beweis dafür, dass Porträts berühmter und unberühmter Personen nicht bloß im Mittelalter und in der Neuzeit (man sehe sich in unseren Kirchen, Museen, Parkanlagen, Schauspielhäusern, in den Rittersälen alter Burgen und den Festsälen unserer Schulen um!), sondern auch schon im Alterthume von Künstlern und solchen, die es sein wollten[1]), frei nach der Phantasie ersonnen und zu decorativen Zwecken verwendet wurden. Aus den von Kalkmann angeführten Gründen können somit weder Tatians Nachrichten über anderwärts nicht bezeugte Weiberstatuen noch seine Mittheilungen über jene Frauenporträts *a priori* verdächtigt werden, und mögen seine Notizen immerhin für die archäologische Forschung wenig fruchtbar sein, zumal schon aus seiner religiösen Richtung und der ganzen Anlage seines „Verzeichnisses" hervorgeht, dass es sich ihm keinesfalls um eine objective Würdigung der hellenischen Kunst gehandelt hat: eine gewisse secundäre Bedeutung wird man ihnen auch fürderhin nicht absprechen können, da ihre sozusagen hypothetische Glaubwürdigkeit sie mindestens dazu geeignet erscheinen lässt, die Kunstgeschichte um eine Anzahl von Daten und Namen zu bereichern, welche uns sonst bis heute unbekannt geblieben wären.

Damit sind wir am Ziele unserer Darlegungen angelangt und wollen hoffen, dass uns gegenüber älteren und neueren Vorurtheilen eine Art Ehrenrettung des alten Apologeten geglückt sein möge. In der That gebürt, wenn wir erwägen, dass auch unter Tatians

---

Handb. d. Archäol. d. Kunst §§ 385, 4 und 392, 2) bewiesen und Overbeck in der IV. Auflage seiner Griech. Plastik II, S. 113 f. (vgl. S. 95 f.) anerkannt.

[1]) Zu dieser zweiten Gruppe kann man vielleicht ohne allzu großes Unrecht auch jene fünf Künstler zählen, die uns überhaupt nur aus Tatian bekannt sind (Andron, Aristodotos, Boiskos, Gomphos, Polystratos); vgl. oben S. 21, Anm. 3.

heidnischen Zeitgenossen, den jüngeren Kynikern und Stoikern, die besseren Elemente gerade wegen oder trotz ihrer ungebundenen Verspottung der Sittenverderbnis ihrer Zeit und der zügellosen Übertreibungen, die sie sich herausnahmen, in ihrer sittlichen Ernsthaftigkeit niemals angezweifelt wurden, dieses Anrecht auf eine tiefergehende und objectivierende Beurtheilung in gleichem Maße jenen christlichen Schwärmern für Buße und Enthaltsamkeit, zu welchen Tatian gehört hat. Denn in einer Zeit, in welcher sich die Eigenthümlichkeiten der Völker mehr und mehr miteinander vermischt hatten, und ein lebendiges Ineinandergreifen griechischer, römischer und orientalischer Ideen bemerkt werden kann, zeigt uns besonders deutlich die Lehre der Enkratiten den innerlichen Zusammenhang des Christenthums mit dem edleren Theile des Heidenthums auf[1]). Männer, wie Quintus Sextius, der tägliche Gewissenserforschung und Enthaltsamkeit von allen Fleischspeisen verlangt, Sotion von Alexandria, Demetrius, der Freund Senecas, Demonax aus Cypern, Epiktetos aus Hierapolis, dessen Pflichtenlehre in dem Satze gipfelt: *ἀνέχου καὶ ἀπέχου,* Oenomaos aus Gadara, der die unveräußerliche Macht des Menschen über seinen Willen und die daraus folgende, nicht auf Schicksal oder Gottheit abzuwälzende Verantwortlichkeit für seine Handlungen verficht, u. v. a. sind, im Grunde genommen, nur die heidnischen Spielarten desselben Charaktertypus, den uns unter den Christen jener Zeit der Assyrier Tatian verdeutlichen kann. Sie alle, ob sie sich nun der lateinischen oder der griechischen Sprache bedienten, ihrer Geburt nach den Griechen, Römern oder Orientalen angehörten, Christen oder Heiden waren, regten Begriffe, wie z. B. den der Willensfreiheit an, denen erst im späteren Christenthume eine tiefer eindringende Untersuchung zutheil werden sollte, und zeigen sich so in einem überaus heftigen Streite vergesellschaftet, der die alte Religion erschütterte und einer neuen Sinnesart die Bahn brach. Sehen wir von den Ausartungen ab, die jede kraftvolle Reaction der Geister besonders dann mit sich bringen muss, wenn sie ihren Einfluss in praktischer Richtung geltend zu machen bestrebt ist, so können wir nicht nur nicht den heidnischen, sondern noch weniger den sie überholenden christlichen Vor-

[1]) S. hierüber neben Zeller Gesch. d. griech. Philos., Friedländer Darstell. aus d. Sittengesch. Roms, Bernays Lukian und die Kyniker u. aa. auch die instructive Zusammenstellung von A. Caspari, *De Cynicis qui fuerunt aetate imperatorum Romanorum,* im Gymn.-Progr. Chemnitz 1896.

kämpfern jenes Gesinnungswechsels, welche in einer mit allen Lastern vertrauten Zeit den Muth fanden, Reue, Besserung und Freiheit der Seele von leeren Meinungen zu predigen und hierin persönlich mit ihrem Beispiele voranzugehen, den Tribut rückhaltloser Achtung vorenthalten. Tatian aus Assyrien, eine der markantesten Erscheinungen unter ihnen, in der Reinheit seines Denkens und Fühlens anzuzweifeln, ihn für einen Flausenmacher auf literarischem Gebiete und einen im Schmutze sophistischer Erotik befangenen Augenverdreher hinzustellen, ihm schließlich auch noch die „stilistischen Manieren" einiger zeitgenössischen Schriftsteller vorzuwerfen, „die es mit der Wahrheit ihrer Angaben nie genau genommen haben"[1]): hiefür liegt gewiss weder in seinen Schriften, soweit wir von ihnen Kenntnis haben, noch in seinem Wirken, soweit wir es bei der Mangelhaftigkeit unserer Kenntnisse zu beurtheilen im Stande sind, auch nur der geringste Anlass vor. Den Mann, der sich noch als Christ aufs eifrigste mit der stoischen Lehre befasste[2]), der sich in historische, besonders culturgeschichtliche und chronologische Studien mit Hingebung vertiefte, der mit dem Ernste des politischen Lebens wohlvertraut war, in seinen *Προβλήματα* die dunkelsten Stellen der h. Schrift zusammenstellte und mit speculativer Gründlichkeit erläuterte, der in seiner Evangelienharmonie *Διὰ τεσσάρων* ein bis in späte Zeiten vorbildliches Werk geschaffen hat und endlich „ein ganz eigenartiges System sich zurechtlegte" (Irenaeus I 28, 1), in welchem er Ehelosigkeit und Enthaltsamkeit von Arzneien und bestimmten Speisen vorschrieb, diesen Mann hat schon der alte Walch[3]) mit Recht „vor keinen boshaftigen Ketzer", geschweige denn für einen „boshaften" Menschen gehalten. Denn die sarkastische Polemik und der beißende Freimuth seiner Rede an die Griechen können ebensowenig missverstanden werden, wie etwa der satirische Witz und die unumschriebene Ausdrucksweise eines Abraham a Santa Clara, neben dem der suchende Blick in der Geschichte alter und neuerer Zeit unschwer noch so manchem anderen Geistesverwandten des sittenstrengen Assyriers begegnen wird. In Wahrheit ist es keine geringere Idee, als die des bußepredigenden Mönchthums, welche zugleich mit den führenden Geistern der neueren Stoiker

---

[1]) Kalkmann S. 517.

[2]) Vgl. namentlich seine Definitionen von *λόγος* und *πνεῦμα* in den capp. 5—7 und 12 ff.

[3]) Histor. d. Ketz. I S. 446.

und Kyniker auch den „Barbaren" Tatian ergriffen hatte und unaufhaltsam vorwärtstrieb: sein Fehler aber lag, wie wir Daniel S. 276 verallgemeinernd zugestehen können, hauptsächlich darin, dass er diese Idee kraftvoller als seine heidnischen Gegner anticipiert hatte und um jeden Preis einer Zeit aufnöthigen wollte, die noch nicht reif für sie war. Hätte er ein Jahrhundert später gelebt, so würde er vielleicht unter den Heiligen der Kirche leuchten, während er so zur *misera plebs contribuens* der Häretiker verwiesen wurde!
